



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 12/2006

Μεταξύ:

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ «CYTEC 2005»

Αιτούντων

v.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΕΜΠΟΡΙΟΥ, ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑΣ ΚΑΙ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτητές:

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ «CYTEC 2005»

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Άγγελο Πισιάρα, Δικηγόρο, Δικηγορικό
Γραφείο Πολάκης Σαρρής & Σία
2. κο Νικόλα Φιλίππου, Εκπρόσωπο Αιτούσας
Κοινοπραξίας
3. κο Φάνο Πιτιρή, Εκπρόσωπο Αιτούσας
Κοινοπραξίας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΜΠΟΡΙΟΥ, ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑΣ ΚΑΙ
ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Γιώργο Μιχαηλούδη, Διευθυντή Εμπορίου και
Βιομηχανίας, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
2. κο Χάρη Δημητρίου, Λειτουργό Βιομηχανικών
Εφαρμογών

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 22 Μαρτίου, 2006

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα ιεραρχική προσφυγή στρέφεται εναντίον της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής δηλαδή του Υπουργείου Εμπορίου, Βιομηχανίας και Τουρισμού που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του διαγωνισμού Αρ. ΥΕΒΤ/ΥΤ/1-2005 και αφορούσε την παροχή Συμβουλευτικών Υπηρεσιών προς την Κυβέρνηση της Κυπριακής Δημοκρατίας για τη δημιουργία Επιστημονικού/Τεχνολογικού Πάρκου.

Για το διαγωνισμό αυτό υποβλήθηκαν πέντε προσφορές.

Η ακρόαση της προσφυγής αυτής ορίστηκε και ολοκληρώθηκε στις 20 Μαρτίου, 2006.

2. Η γνωστοποίηση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής στάληκε στους Αιτητές με επιστολή του Γενικού Διευθυντή του Υπουργείου Εμπορίου, Βιομηχανίας και Τουρισμού στις 8 Φεβρουαρίου, 2006. Με τη γνωστοποίηση αυτή οι Αιτητές πληροφορούντο ότι το αρμόδιο όργανο απέρριψε την προσφορά τους γιατί δεν ικανοποιούσε όλες τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό και συγκεκριμένα όπως αναφέρει *«Η περίοδος ισχύος της εγγύησης συμμετοχής της Κοινοπραξίας σας, ήταν κατά ένα μήνα μικρότερη από την απαιτούμενη βάση των όρων της παραγράφου Β.2.2 των εγγράφων της προσφοράς, η οποία αναφέρει ότι η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει για τουλάχιστον ένα μήνα μετά την ημερομηνία λήξης της ισχύος των προσφορών»*.

3. Οι Αιτητές με επιστολή τους προς το Υπουργείο Εμπορίου, Βιομηχανίας και Τουρισμού ημερ. 10 Φεβρουαρίου, 2006 το πληροφορούσαν ότι προτίθενται να ασκήσουν ιεραρχική προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών με βάση τις διατάξεις του Άρθρου 56(1) του Νόμου 101(Ι)/2003.

4. Οι Αιτητές καταχώρησαν στις 23 Φεβρουαρίου, 2006 την παρούσα ιεραρχική προσφυγή την οποία στηρίζουν βασικά στους πιο κάτω λόγους:

- (α) Ο αποκλεισμός της προσφοράς των Αιτητών και η μη αξιολόγησή της έγινε υπό πλάνη γιατί θεωρήθηκε ότι η τραπεζική εγγυητική επιστολή που

εκδόθηκε για λογαριασμό τους, δεν τηρούσε τις απαιτήσεις των όρων της πιο πάνω προσφοράς.

- (β) Η Αναθέτουσα Αρχή δεν διενήργησε τη δέουσα έρευνα για να διαπιστώσει την ημερομηνία λήξης της εγγυητικής επιστολής.

5. Κατά την ενώπιόν μας διαδικασία, εκτός των πιο πάνω λόγων, ο δικηγόρος των Αιτητών αναφέρθηκε στο λόγο της απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών που επικαλέστηκε η Αναθέτουσα Αρχή, όπως αναφέρεται στην παράγραφο 2 πιο πάνω. Συγκεκριμένα, ισχυρίστηκε ότι η τραπεζική εγγυητική επιστολή παρερμηνεύτηκε ή δεν διαβάστηκε σωστά.

Είναι παραδεκτό από τους Αιτητές ότι η ισχύς της τραπεζικής εγγυητικής επιστολής έπρεπε να ήταν 30 ημέρες μετά την ημερομηνία λήξης των προσφορών που ήταν στις 26 Δεκεμβρίου, 2006. Είναι επίσης παραδεκτό από τους Αιτητές ότι στην παρούσα τραπεζική εγγυητική επιστολή αναφέρεται στην επικεφαλίδα σαν ημερομηνία λήξης της η 26 Δεκεμβρίου, 2006, ημερομηνία που είναι η λήξη της προσφοράς. Στη συνέχεια όμως, στο κείμενο της εγγυητικής αναγράφονται επί λέξει τα ακόλουθα:

«Η εγγύηση αυτή θα έχει ισχύ μέχρι και την 30 ημέρα μετά την ημερομηνία λήξης της ισχύς των προσφορών που αναφέρεται στους Όρους του Διαγωνισμού δηλαδή την 26^η Δεκεμβρίου, 2006...»

Οι ισχυρισμοί της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι δεν είχε καμιά αμφιβολία ότι η υποβληθείσα τραπεζική εγγυητική επιστολή είχε σαν ημερομηνία λήξης την 26^η Δεκεμβρίου, 2006 και ως εκ τούτου δεν απαιτείτο να ζητηθούν διευκρινίσεις.

Δεν μας βρίσκουν σύμφωνους οι πιο πάνω ισχυρισμοί της Αναθέτουσας Αρχής, έστω και αν εκ παραδρομής αναφέρετο στην επικεφαλίδα της τραπεζικής εγγυητικής επιστολής ημερομηνία λήξης της ισχύος της η 26^η Δεκεμβρίου, 2006. Είναι καλά γνωστό ότι μια εγγυητική επιστολή όπως και οποιοδήποτε άλλο έγγραφο δεν πρέπει να διαβάζεται και ερμηνεύεται μόνο από τις επικεφαλίδες αλλά να γίνεται αναφορά σ' ολόκληρο το κείμενο του εγγράφου.

Είναι κατά την άποψή μας φανερό από το πιο πάνω αναφερόμενο απόσπασμα της τραπεζικής εγγυητικής επιστολής ότι η τραπεζική εγγυητική επιστολή έληξε ένα μήνα μετά την ημερομηνία λήξης των προσφορών δηλαδή στις 26 Ιανουαρίου, 2006 παρόλο που ο αριθμός αυτός δεν αναφέρεται ρητά στο κείμενό της.

Θεωρούμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή κάλλιστα μπορούσε να ζητήσει διευκρινίσεις για την ημερομηνία λήξης της εγγυητικής επιστολής προτού αποκλείσει την προσφορά των Αιτητών. Επί του προκειμένου έχουμε σημειώσει ότι η Τραπεζική Εγγύηση των Αιτητών δόθηκε με βάση το υπόδειγμα που η ίδια ζήτησε από τους προσφοροδότες να υποβάλουν, πράγμα το οποίο έπραξαν. Έστω και αν δεχθούμε ότι το κείμενο της εγγυητικής επιστολής επιδέχεται παρερμηνείες ή ασάφειες πράγμα που δεν μας βρίσκει σύμφωνους ότι συμβαίνει στην παρούσα υπόθεση, ήταν ευθύνη της Αναθέτουσας Αρχής να καθορίσει με σαφήνεια τι ζητούσε και όχι να επικαλείται τις παρερμηνείες ή ασάφειες που η ίδια αναφέρει στο υπόδειγμα της εγγυητικής επιστολής με βάση το οποίο κάλεσαν τους προσφοροδότες να υποβάλουν την εγγύηση.

Δεν θα επεκταθούμε περισσότερο σε άλλους νομικούς λόγους ούτε θα αναφερθούμε σε σχετική νομολογία επί του θέματος αλλά θεωρούμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν ενήργησε σύμφωνα με τις αρχές της χρηστής διοίκησης και ότι η απόφασή της είναι πλήρως ανατιολόγητη.

Ως εκ τούτου, θεωρούμε ότι υπάρχει παράβαση του ισχύοντος δικαίου και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.